



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Poslovni broj: Pp-1994/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sutkinji Sanji Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Diane Gvozdić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Antonia Bulata, zbog prekršaja iz čl. 54. st. 2. i čl. 196. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", br. 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. – u daljnjem tekstu: ZSPC), povodom prigovora okrivljenika podnesenog protiv obaveznog prekršajnog naloga PU karlovačke, Postaje prometne policije Karlovac, KLASA: 211-07/24-4/110794, URBROJ: 511-05-13-24-1 od 11. prosinca 2024., nakon provedenog žurnog postupka, 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik ANTONIO BULAT, OIB: 77653627529, rođen 26. lipnja 1989. u Šibeniku, s prebivalištem u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 451, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan,

k r i v j e

što je 7. prosinca 2024. u 12:25 sati, na autocesti A1, dionica na području općine Bosiljevo, stacionaža 74. km +, kao vozač vozila M1 marke Audi, registarske oznake ZG 1705-JA,

I. upravljao navedenim osobnim automobilom i kretao se autocestom A1 od smjera Zagreba u smjeru Splita, te je nadzorom brzine kretanja vozila u pokretu uređajem za mjerenje brzine kretanja vozila marke TraffiVision, KO2220, utvrđeno da se izvan naselja, gdje je vidno postavljenim prometnim znakom brzina kretanja vozila ograničena na 100 km/h, kretao brzinom od 193 km/h, što umanjeno za sigurnosnu razliku od 10% iznosi 173 km/h, što je 73 km/h brže od dozvoljene brzine,

čime je počinio prekršaj opisan u čl. 54. st. 1. ZSPC-a, a kažnjiv po čl. 54. st. 2. istog Zakona.

II. upravljao navedenim vozilom u prometu na cesti iako mu je 28. kolovoza 2018. istekao rok važenja vozačke dozvole,

čime je počinio prekršaj opisan u čl. 196. st. 1. ZSPC-a, a kažnjiv po čl. 196. st. 5. istog Zakona.

III. Na temelju čl. 54. st. 2. ZSPC-a okrivljeniku se za prekršaj iz toč. I. izreke utvrđuje novčana kazna u iznosu od 660,00 EUR (šestošezdeset eura i nula centi).

IV. Na temelju čl. 196. st. 5. ZSPC-a okrivljeniku se za prekršaj iz toč. II. izreke utvrđuje novčana kazna u iznosu od 130,00 EUR (stotrideset eura i nula centi).

V. Na temelju čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26. – u daljnjem tekstu: PZ) okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 790,00 EUR (sedamstodevedeset eura i nula centi).

VI. Na temelju čl. 33. st. 11. PZ-a okrivljenik je dužan ukupnu novčanu kaznu platiti u roku od 2 (dva) mjeseca od dana primitka ove presude na broj računa primatelja u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

VII. Na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a ukoliko okrivljenik u roku od 2 (dva) mjeseca od dana primitka ove presude uplati dvije trećine ukupne novčane kazne u iznosu od 526,67 EUR (petstodvadesetšest eura i šezdesetsedam centi), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VIII. Na temelju čl. 34. st. 1. PZ-a ukoliko okrivljenik u navedenom roku ne plati ukupnu novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilno u ukupnom iznosu od 790,00 EUR.

IX. Na temelju čl. 58. PZ-a okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca.

X. Na temelju čl. 139. st. 3. PZ-a okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 3.a PZ-a u paušalnom iznosu od 50,00 EUR (pedeset eura i nula centi) u roku od 15 dana od dana primitka ove presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, jer će se u protivnom, u smislu čl. 152. st. 4. PZ-a, naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac je 11. prosinca 2024. izdala obavezni prekršajni nalog okrivljeniku Antoniu Bulatu zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih kao u izreci presude. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je citirani

nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak u skladu sa čl. 244. st. 1. u svezi čl. 221. st. 1. toč. 6. PZ-a.

2. Ovaj sud je u skladu s odredbom čl. 171. st. 9. PZ-a, s obzirom da okrivljenik ne boravi niti ima prebivalište na području ovog suda, zatražio pravnu pomoć od Općinskog prekršajnog suda u Splitu radi zamolbenog ispitivanja okrivljenika pred tim zamolbenim sudom. Postupajući po zamolnici ovog suda, Općinski prekršajni sud u Splitu je zakazao ročište za 20. siječnja 2026., a potom za 11. ožujka 2026., na koja nije pristupio okrivljenik jer se dostava poziva za oba ročišta vratila neuručena s napomenom dostavljača "nije tražio".

3. Na ročište održanom 8. srpnja 2026. pred ovim sudom utvrđeno je da uredno pozvani okrivljenik nije pristupio ročištu. Poziv za ročište je okrivljeniku upućen na adresu njegova prijavljenog prebivališta u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 451, no dostava je u dva navrata vraćena s naznakom dostavljača "nije tražio". Provjerom u Jedinostvenom registru osoba MUP-a RH utvrđeno je da okrivljenik i dalje ima prijavljeno prebivalište na istoj adresi, pa je poziv, sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a, istaknut na e-oglasnoj ploči suda. Kako okrivljenik nije opravdao svoj izostanak, sud je ročište proveo i dovršio u njegovoj odsutnosti.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su sljedeći dokazi: izvješće o počinjenom prekršaju (list 9 spisa), zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila (list 10 spisa), uvjerenje o osposobljenosti policijskog službenika Tomislava Vavre (list 11 spisa), ovjernica broj: O-03-02860/24 (list 12 spisa) i potvrda iz prekršajne evidencije za okrivljenika (list 26 i 27 spisa).

5. Iz zapisnika o izmjerenoj brzini kretanja vozila (list 10 spisa) proizlazi da je 7. prosinca 2024. u 12:25 sati na 74. kilometru autoceste A1, izvan naselja gdje je najveća dopuštena brzina u području mjerenja ograničena na 100 km/h, uređajem za mjerenje brzine marke TraffiVision, koji je prethodno ispitan na propisan način, izmjereno da se osobni automobil, registarske oznake ZG 1705-JA, kojim je upravljao okrivljenik Antonio Bulat, kretao brzinom od 193 km/h, što, nakon umanjavanja za sigurnosnu razliku od 10% iznosi 174 km/h, a mjerenje je obavljeno u odlasku vozila. U navedenom zapisniku stavljena je napomena policijskog službenika da je videozapis pokazan vozaču, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 118018733.

6. Iz uvjerenja o osposobljenosti (list 11 spisa) proizlazi da je policijski službenik PU karlovačke Tomislav Vavro pohađao osposobljavanje za mjerila i uređaje u nadzoru cestovnog prometa.

7. Uvidom u ovjernicu br. O-03-02860/24 (list 12 spisa), koja je izdana 23. travnja 2024., utvrđeno je da je sustav za mjerenje brzine vrste "TraffiVision – TransVu AVC" serijski broj TP 121103 (k=2220), kojim je izmjerena brzina kretanja vozila reg. oznake ZG 1705-JA, u kritično vrijeme bio ispravan s obzirom da je valjanost ovjernog žiga jedna godina, a najkasnije do 30. travnja 2025.

8. Nadalje, iz izvješća o počinjenom prekršaju (list 9 spisa) proizlazi da je policijski službenik utvrdio da je okrivljenik kao vozač 7. prosinca 2024. u 12:25 sati na 74. km autoceste A1 upravljao osobnim automobilom marke "Audi" reg. oznake ZG 1705-JA i kretao brzinom od 193 km/h te je također utvrdio da je okrivljenik istog dana

i u isto vrijeme na istom mjestu upravljao navedenim vozilom u prometu na cesti iako mu je vozačka dozvola istekla 28. kolovoza 2018., dakle više od šest godina prije kritičnog događaja.

9. Analizirajući svaki dokaz posebno i sve izvedene dokaze zajedno i u njihovoj međusobnoj povezanosti sud je utvrdio da je okrivljenik počinio oba prekršaja na način kako mu se stavlja na teret optužnim prijedlogom.

10. Odredbom čl. 54. st. 1. ZSPC-a propisano je da se na cesti izvan naselja vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom, a najviše: 130 km na sat na autocestama, 110 km na sat na cestama namijenjenim isključivo za promet motornih vozila i brzoj cesti, 90 km na sat na ostalim cestama. Odredbom čl. 54. st. 2. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom na cesti izvan naselja kreće brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

11. Odredbom čl. 196. st. 1. ZSPC-a propisano je da motornim vozilom i tramvajem u prometu na cesti može samostalno upravljati samo osoba koja ima važeću vozačku dozvolu izdanu u Republici Hrvatskoj, inozemnu vozačku dozvolu ili međunarodnu vozačku dozvolu, za onu kategoriju vozila kojim upravlja u prometu na cesti. Odredbom čl. 196. st. 5. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 EUR kazniti za prekršaj vozač koji upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole te ako je ispunio uvjete za upravljanje motornim vozilom, a nije mu izdana vozačka dozvola.

12. Sud je u cijelosti prihvatio izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila, uvjerenje o osposobljenosti policijskog službenika Tomislava Vavre i ovjernicu broj: O-03-02860/24 kao zakonite i istinite dokaze jer se radi o službenim ispravama izdanim od strane službene osobe (policijskog službenika) i ovlaštenih državnih tijela, pri čemu je uzeto u obzir da okrivljenik nije osporio vjerodostojnost ovih dokaza.

13. Budući da je na temelju izvedenih dokaza utvrđeno da je brzina kretanja predmetnog vozila izmjerena sustavom za mjerenje brzine koji je u kritično vrijeme bio ispravan, a mjerenje je obavio policijski službenik Tomislav Vavro, koji je za rukovanje mjerilima i uređajima u nadzoru cestovnog prometa osposobljen, sud je zaključio da je utvrđena brzina kretanja predmetnog vozila pravilno izmjerena. Kako je okrivljenik kao vozač upravljao predmetnim vozilom krećući se na 74. km autoceste A1 brzinom od 193 km/h što umanjeno za sigurnosnu razliku od 10 % iznosi 173 km/h, gdje je prometnim znakom brzina kretanja vozila ograničena na 100 km/h, time je prekoračio dozvoljenu brzinu za 73 km/h pa su se u takvom njegovom ponašanju ostvarila sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 54. st. 1. ZSPC-a, koji je kažnjiv po čl. 54. st. 2. istog Zakona. Isto tako, utvrđeno je da je okrivljenik kritične zgode kao vozač upravljao predmetnim vozilom u prometu na cesti iako mu je isteklo važenje vozačke dozvole pa je na taj način počinio prekršaj iz čl. 196. st. 1. ZSPC-a, koji je kažnjiv po čl. 196. st. 5. istog Zakona. Stoga je sud proglasio okrivljenika krivim za počinjenje oba prekršaja, a kako je odlučeno u toč. I. i II. izreke ove presude.

14. Prilikom odmjeravanja kazne nije proveden princip individualizacije kazne u odnosu na imovno stanje i osobne/obiteljske prilike okrivljenika s obzirom da uredno pozvani okrivljenik nije pristupio na ročište pred ovim sudom pa nije provedeno njegovo ispitivanje na navedene okolnosti. Sud je okrivljeniku kao otegotno cijenio dosadašnju prekršajnu osuđivanost, što je utvrđeno uvidom u potvrdu iz prekršajne evidencije, pri čemu mu je kao osobito otegotno cijunjena činjenica da je dosada već dva puta osuđen za počinjenje prekršaja iz čl. 196. st. 5. ZSPC-a koji mu se stavlja na teret i u ovom predmetu, iz čega je razvidno da je okrivljenik recidivist u činjenju ove vrste prekršaja. Uzimajući u obzir navedene okolnosti, sud je okrivljeniku za prekršaj iz toč. I. izreke na temelju čl. 54. st. 2. ZSPC-a utvrdio novčanu kaznu u iznosu od 660,00 EUR, dakle u zakonom propisanom posebnom minimumu za ovu vrstu prekršaja, dok mu je za prekršaj iz toč. II. izreke na temelju čl. 196. st. 5. ZSPC-a utvrdio novčanu kaznu u iznosu od 130,00 EUR, dakle u zakonom fiksno propisanom iznosu za ovu vrstu prekršaja pa mu je primjenom čl. 39. st. 1. toč. 2. PZ-a izrekao ukupnu novčanu kaznu u iznosu od 790,00 EUR, smatrajući da će se tako izrečenom ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja, te da će se poticajno djelovati na okrivljenika da se ubuduće kloni činjenja prekršaja. Ukoliko okrivljenik u roku od dva mjeseca od dana primitka ove presude uplati dvije trećine ukupne novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a. Okrivljenik je upozoren da će se u skladu sa čl. 34. st. 1. PZ-a novčana kazna naplatiti prisilno ukoliko je okrivljenik ne plati u cijelosti ili djelomično u podijeljenom roku.

15. Zbog počinjenja prekršaja iz čl. 54. st. 2. ZSPC-a, dakle prekršaja počinjenog znatnim prekoračenjem dopuštene brzine kretanja vozila izvan naselja, sud je okrivljeniku na temelju čl. 58. PZ-a izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od jednog mjeseca, kako je to predloženo i optužnim prijedlogom, ocjenjujući da takvo postupanje okrivljenika predstavlja ozbiljnu opasnost za sigurnost svih sudionika u prometu, zbog čega ga je potrebno u navedenom trajanju isključiti iz sudjelovanja u prometu. Ovako izrečena zaštitna mjera u razmjeru je s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti.

16. U skladu s odredbama čl. 138. st. 2. toč. 3.a i čl. 139. st. 3. PZ-a okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka ovog suda u paušalnom iznosu od 50,00 EUR, koji su određeni prema trajanju i složenosti postupka.

Karlovac, 27. kolovoza 2026.

Sutkinja

Sanja Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena na temelju čl. 244. st. 1. PZ-a.

Dostaviti:

1. Okrivljenik Antonio Bulat, Cesta dr. Franje Tuđmana 451, Kaštel Kambelovac
2. Tužitelj PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac

Broj zapisa: **9-3088c-3ee82**

Kontrolni broj: **00b47-865d5-08d06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.